

## רצח מאיה ווישניאק || המכון לרפואה משפטית קבע בשנית שאמו של הנאשם ברצח לא הותקפה על ידו

עוד לפני הגשת כתב האישום נגד אלמוג קבע המכון כי החבלות על האם נבעו מ"פציעה עצמית" ולא ממאבק עם בנה, אך הפרקליטות דבקה בעמדתה כי הוא ניסה לפגוע באם. הפרקליטות: יש סיכוי סביר להרשעה, נבחן את חוות הדעת החדשה

בר פלג, נטעאל בנדל 02.07.2020 20:18

המכון לרפואה משפטית הגיש היום (חמישי) בפעם השנייה חוות דעת המצביעה על כך שגלית אלמוג, שבנה עמית אלמוג נאשם ברצח בת זוגו מאיה ווישניאק, פצעה את עצמה בליל הרצח ולא נפגעה במאבק עמו כפי שנטען בכתב האישום נגדו. בפרקליטות טוענים כי לראיות שבידיהם יש סיכוי סביר להביא להרשעת הבן בתקיפת אמו וכי הם יבחנו את חוות הדעת החדשה בימים הקרובים. קו ההגנה המרכזי של הנאשם הוא טענתו לאי-שפיות בעת ביצוע המעשים, ובמערכת איכפת החוק העריכו במהלך החקירה כי פציעתה של אמו לכאורה תסייע לו להוכיח את טענותיו.

אלמוג מואשם, לצד דקירתה למוות של ווישניאק, כי תקף את אמו לאחר שמצאה אותו בביתה לצד הגופה. את שתי חוות הדעת ניסחה ד"ר מאיה פורמן, שקבעה בחודש שעבר, עוד לפני הגשת כתב האישום, כי עדות האם סותרת את אופי הפציעות והופעתן על גופה. לפי הדו"ח הראשון, מדובר בפגיעה עצמית או בחוסר התנגדות של האם לפציעתה. למרות חוות הדעת המקורית, דבקה הפרקליטות בכוונתה לייחס לאלמוג גם את תקיפת אמו וטענה כי "האם נאבקה בנאשם והתחננה על חייה".

חוות הדעת החדשה נסמכת על ראיות מהזירה שהובאו בפני פורמן, לאחר שהדו"ח הקודם, שהוגש בחודש שעבר, נסמך על הפציעות עצמן ועל עדותה של האם. עם הראיות החדשות נמנים סרטונים שצילמו השוטרים בזירת הדקירה ותמלול של חקירות האם ובנה הנוגע לגרסתה. הבחינה החדשה של הממצאים נערכה לבקשת הפרקליטות, שפנתה לפורמן בבקשה שתעבה את ממצאיה לאחר הגשת כתב האישום. מקורות בפרקליטות ובמכון לרפואה משפטית אמרו כי בקשה כזו נחשבת חריגה. הבקשה הוגשה ב-8 ביוני, שבוע לאחר הגשת הדו"ח הראשון. הראיות נמסרו למחרת, וכתב האישום הוגש ב-11 ביוני.

בליל הדקירה, לפני כחודשיים, דיווחה האם כי בנה תקף אותה לאחר שמצאה אותו עם גופתה של ווישניאק. בגרסה שמסרה לפורמן, שלושה ימים לאחר מותה של ווישניאק, אמרה האם כי בנה תקף אותה בסכין, חנק אותה וגרם לה לאבד את הכרתה לזמן קצר. מקור הבקי בפרטי התיק אמר כי צורת הפצעים על הגוף ואורכם, לצד היותם שטחיים, מעידה כי הם "שורטטו" על הגוף בעזרת סכין, בצורה שאינה מאפיינת מאבק בין שני אנשים. לדבריו, מדובר במקרה של פציעה עצמית "לפי הספר". בחוות

הדעת שהוגשה היום נכתב כי פציעותיה של האם אינן תואמות את גרסתה שנאבקה עם בנה. עוד נכתב כי נראה שהאם פגעה בעצמה או שיתפה פעולה עם בנה כשפצע אותה.

החשד כי האם בדתה את התקיפה עלה כבר בעת חקירתה, ותועד כמזכר ששלח ראש צוות החקירה למכון לרפואה משפטית. בפרקליטות, מנגד, סברו כי לא היה לה די זמן לתכנן את שיבוש החקירה ולהוציא אותו לפועל: לפי מידע שהגיע לידי "הארץ", שש דקות לאחר הגעתה לבית היא התקשרה לקרוביה והזעיקה אותם, לאחר מכן סמסה לביתה שלא תחזור הביתה, וכעבור חמש דקות נוספות פנתה למשטרה. בשיחת הטלפון הראשונה למוקד 100 היא לא אמרה כי נפגעה, ורק עם הגעת השוטרים לזירה התלוננה כי בנה פגע גם בה. היא הסבירה את פער הגרסאות בכך ש"לא חשבה על עצמה". בהמשך הערב היא קיבלה טיפול בבית חולים, ושוחררה לאחר זמן קצר.

המקור אמר שההחלטה להעמיד לדין את אלמוג בגין תקיפת אמו "מטרידה", והוסיף כי הפרקליטות "התעלמה מחוות הדעת, ולא שוחחה עם אנשי המכון". עמדתה של פורמן זכתה לתמיכת כל עמיתיה במכון. הכללת סעיף התקיפה של האם בכתב האישום נסמכה, בין היתר, על עדויות השניים ועל הצילומים מהזירה. בהודאתיו של אלמוג במשטרה הוא אמר כי תכנן לרצוח את אמו ואת אחותו. היום צפויה להימסר חוות דעת של הפסיכיאטר המחוזי על מצבו הנפשי של אלמוג בעת שדקר את בת זוגו.

ד"ר פורמן חלקה על עמדת הפרקליטות גם בתיק הרצח של תאיר ראדה, כשבחוות דעתה טענה כי הרוצח עשה שימוש בסכין משוננת. חוות הדעת סתרה את הודאתו של רומן זדורוב, ועוררה ספק בציבור בהרשעתו ברצח. בית המשפט המחוזי בנצרת מתח ביקורת חריפה נגד פורמן, ופרקליט המדינה דאז שי ניצן ניסה לטרפד את מינויה לרופאה בכירה במכון לרפואה משפטית ושלח מכתב למנכ"ל משרד הבריאות נגד קבלתה למכון. לימים, דחה בית המשפט העליון את הביקורת של בית המשפט המחוזי על פורמן, וניצן פנה שנית למנכ"ל משרד הבריאות בנושא כדי להבהיר ש"הוסרה העננה" מעליה.

מהפרקליטות נמסר בתגובה: "האישום בנוגע לתקיפת אם הנאשם מבוסס על מכלול הראיות הקיימות בתיק. לעמדתנו, למרות חוות הדעת של המכון, ובהתבסס על הערכה של כלל הראיות, קיים סיכוי סביר להרשעה וכי השאלות שמעוררת חוות הדעת צריכות להתברר בבית המשפט. חוות הדעת המשלימה התקבלה זה עתה והיא תיבחן".

עורכי הדין המייצגים את עמית אלמוג, אורית חיון ודין כוכבי, מסרו כי חוות הדעת החדשה "מבהירה כי לא כל חניקה משאירה סימנים ולא ניתן לשלול מדעית כי הנאשם אכן חנק את אמו. בחוות הדעת היתה התייחסות לכך שלא ניתן לשלול שהחבלות שנגרמו לאמו של הנאשם בצווארה נגרמו על ידו בעת שהיא קפואה ולא זזה". על כן, לטענתם, לא ניתן לשלול שהנאשם תקף את אמו "באופן המצביע על כך שהיה בהתקף בשל מצב נפשי". לדבריהם, "אין בחוות הדעת לבסס ממצאים הפוגעים בתשתית הראייתית לפיה הוגש כתב האישום".